Прагматизм — философское течение, базирующееся на практике как критерии истины и смысловой значимости. Его происхождение связывают с именем американского философа XIX века Чарльза Пирса, который первым сформулировал «максиму» прагматизма. Далее прагматизм развивался в трудах Уильяма Джемса, Джона Дьюи и Джорджа Сантаяны. Среди основных направлений прагматизма известны инструментализм, фаллибилизм, антиреализм, радикальный эмпиризм, верификационизм и др.

Концепция истины в прагматизме рассматривается в ходе компаративистского анализа теоретико-познавательных воззрений двух виднейших представителей этой школы: Ч. С. Пирса и В. Джеймса.

Хорошо известно, что мировоззренческая установка на прагматизм (и даже на утилитаризм) является вполне «естественной» для западной культуры, и ее концептуальная разработка американскими философами на рубеже ХІХ и ХХ вв. явилась в определенном смысле лишь ее своеобразной «легитимизацией». Вместе с тем, не менее хорошо известно и то, что эта установка никогда не была характерной (и тем более - доминантной) для культуры восточноевропейских народов, по крайней мере тех, что исторически наследуют «православную» традицию.

С точки зрения основателя прагматизма, Ч. Пирса, понятие истины характеризует только результат познавательной деятельности, а не познавательный процесс; оно не касается также ни метода познания, ни его назначения. В «Словаре по философии и психологии» он пишет, что истина имеет «логический» характер и может быть определена как «согласие некоего абстрактного высказывания с идеальным пределом, к которому исследование стремится, никогда не достигая его, для того, чтобы произвести научное верование».

Пирс критикует идеалистов за то, что они проводят «различие между истиной и реальностью», и одновременно считает, что понятия истинности и ложности применимы только к высказываниям и характеризуют «знание некоторых объектов». Если не забывать о том, что для многих европейских философов, сражавшихся с «дуализмом» как наследием метафизики, «стандартным» было представление о «непрерывности опыта», то вышесказанное перестанет выглядеть как противоречие.

По Джемсу, высказанная истина не является окончательной, мы вместе с объективной реальностью «создаём» истины. Отсюда следуют две ее особенности: 1) истина изменчива и 2) истина зависит от концептуальной схемы, в которую мы ее помещаем.

**Изменчивость истины**

Среди философов-прагматиков нет единого мнения о том, могут ли верования из истинных превращаться в ложные и наоборот. Для Джемса верования не являются истинными до тех пор, пока они не подтверждены в процессе верификации. Он считал, что предположения становятся истиной, если они в течение длительного времени доказывают свою полезность для конкретной личности. Противоположный процесс не является фальсификацией, просто вера выбывает из употребления. Ф.Шиллер прямо заявлял: «Если я хочу узнать, как попасть домой, правильным будет любой ответ, который поможет мне решить поставленную задачу. Если позже у меня будет другая задача, тот же ответ может оказаться ложным. Вместе с изменением задачи и способов ее решения меняются и свойства истины».

Пирс не был согласен с тем, что одно и то же утверждение может быть истинным для одного человека и ложным для другого. Он требовал привязывать теоретические утверждения к практической верификации (то есть к проверке), а не к текущим задачам и нуждам. По Пирсу, истина есть конечный результат (а не любой промежуточный результат) исследования некоторым сообществом (обычно научным). Дьюи в целом соглашался с определением Пирса, но также характеризовал истину как некоторую ценность. Если нечто истинно, то это одновременно означает, что оно надежно, и на истину можно всегда положиться, так как она не меняется в зависимости от ситуации. Как Пирс, так и Дьюи связывали определение истины с гарантированной проверяемостью. [Патнем](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%82%D0%BD%D0%B5%D0%BC%2C_%D0%A5%D0%B8%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B8_%D0%A3%D0%B0%D0%B9%D1%82%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BB%22%20%5Co%20%22%D0%9F%D0%B0%D1%82%D0%BD%D0%B5%D0%BC%2C%20%D0%A5%D0%B8%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B8%20%D0%A3%D0%B0%D0%B9%D1%82%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BB) также развивал идею идеального эпистемологического оправдания истины. О взглядах Джемса и Шиллера он заявлял:

@Истина не может быть просто разумно приемлемой по одной основной причине; предполагается, что она является частью утверждения, которое не может быть ложным, в то время как оправданность со временем может быть утрачена. Заявление "Земля - плоская", возможно, было приемлемым 3000 лет назад, но в наше время оно неприемлемо. Кроме того, нельзя сказать, что 3000 лет назад Земля БЫЛА плоской, т.к. она не меняла своей формы[[3]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#cite_note-3).@

Рорти также выступал против мнения Джемса и Шиллера:

@Истина, конечно, является абсолютной, заявления "верно для тебя, но не для меня" или "справедливо для твоей культуры, но не моей" туманны и неопределенны. Таково же выражение "верно когда-то, но не сейчас"... Джемс мог бы лучше сказать, что фраза типа "лучше верить в то и это" эквивалентна термину "оправданно", а не "истинно"[[4]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#cite_note-4).@